

# Определение эффективности расходования бюджетных средств на оказание «бесплатных» бюджетных услуг (на примере Волгоградской области)

Урсу Е.П.

студент

Российская академия народного хозяйства и государственной службы (Волгоградский филиал), экономический факультет, Волгоград, Россия

E-mail: elena\_ursu90@mail.ru

Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, должно сопровождаться институциональной реформой системы государственного управления и контроля. Смысл перехода на БОР полностью теряется, если эффективность расходов становится невозможно или затруднительно определить. Каждый регион разрабатывает и внедряет собственные методики оценки эффективности бюджетных расходов и единой «эталонной» законодательно-утвержденной модели пока не существует.

Автором была разработана методика, которая сочетает в себе два типа информации: административную отчетность и мнение населения по предоставляемым услугам. Особо актуальными являются опросы потребителей, которые позволяют получить сведения о конечных результатах и качестве услуг (данные об удовлетворенности потребителей по конкретной услуге, оценка параметров конкретной услуги и т.д.).

Проведение социологических исследований на основе анкетирования позволяет выявить степень осведомленности населения о бюджетных услугах, уровень бюджетной услуги с точки зрения потребителя, пункты по улучшению деятельности, выделить «настроения» общества по отношению к различным сферам услуг, а также учесть мнение потребителей непосредственно к власти.

В 2011 году автором было проведено социологическое исследование на основании анкеты, состоящей из блоков вопросов, дифференцированных по сферам предоставления услуг, которая стала основой для проведения аналогичного исследования по Волгоградской области в 2009 году. Количество респондентов – 1000 человек.

**Таблица 1**  
**Сравнительные анализ результатов исследования 2009- и 2011гг. по трем направлениям**

Мнение населения / Сфера сравнения	Удовлетворенность населения (2009г.) [1]	Удовлетворенность населения (2011г.)	Индекс соответствия качества бюджетных услуг уровню финансирования	Значение индекса соответствия
Бюджетные услуги, в т.ч.:	65,6	58,9	90%	Понижение качества по сравнению с уровнем финансирования
Образование	79,6	67,7	119%	Высокое качество по сравнению с уровнем финансирования
Здравоохранение	56,9	59,8	71%	Низкое качество по сравнению с уровнем финансирования

Необходимо внести следующие коррективы и добавления:

1) более точная и упрощенная формулировка вопросов (обусловлено их неверной и разноплановой трактовкой респондентами с не экономическим и не юридическим образованиями, что приводит к несоизмеримости ответов по данным вопросам);

2) возможность проведения данных опросов ежегодно по отдельным бюджетным сферам – «опросная неделя». Предлагается в учреждениях здравоохранения, образовательных учреждениях, культуры и т.д., одновременно на недельный срок

устанавливать «ящик», в который респонденты (население, получающее в данный момент услугу), опустят специальный анкетный бланк, полученный при предоставлении услуги или по ее завершению. Это позволит сократить расходы на проведение данных опросов.

Нами была разработана единая факторная модель с применением индексов, которая включает показатели, проранжированные по степени значимости:

- степень удовлетворенности потребителей муниципальными бюджетными услугами  
- определяется по итогам опроса, является достаточно субъективным показателем, имеет самый низкий рейтинг - Н;

- показатель выполнения плана, скорректированный на величину инфляции (позволит оценить не только увеличение или уменьшение расходов по отдельной услуге, но и сделать вывод о природе данного изменения) - I;

- базисный темп роста расходов по предоставлению данной услуги населению, скорректированный на индекс потребительских цен - P;

- коэффициент подушевого финансирования - F;

- специальный коэффициент результата, который для каждой отдельной услуги является индивидуальным - K.

Данную факторную модель можно представить в следующем виде:

$$Y = 0,05 \times H + 0,2 \times I + 0,2 \times P + 0,3 \times F + 0,25 \times K$$

В таблице 2 приведем расшифровку показателей, включенных в факторную модель.

**Таблица 2**

**Показатели факторной модели**

Н	"удовлетворительно"+"хорошо"+"очень _ хорошо"
I	$\frac{I_{\text{фактический}}}{I_{\text{плановый}}} \div I_p$
P	$\frac{\text{Величина _ расходов _ по _ данной _ услуге _ за _ отчетный _ период}}{\text{Величина _ расходов _ по _ данной _ услуге _ за _ базовый _ период}} \div I_p$
F	$\frac{\text{Количество _ лиц, получивших _ данную _ услугу}}{\text{Общее _ количество _ лиц, претендующих _ на _ получение _ данной _ услуги}}$
$K_{\text{общее\_од}}$	$\frac{\text{Количество _ учеников, сдавших _ ЕГЭ _ на _ "4" _ и _ "5" _ в _ данный _ период}}{\text{Общее _ количество _ учеников, сдававших _ ЕГЭ _ в _ данном _ периоде}}$

Для каждого из факторов данной модели были разработаны предельные и «эталонные» показатели. Была проведена работа по расшифровке значений, полученных в результате применения данного метода с определением уровня эффективности расходования бюджетных средств в зависимости от значения полученного коэффициента. В качестве рекомендации по пересмотру долевого распределения бюджетных расходов по сферам оказания бюджетных услуг предлагается при планировании бюджета области выбирать ключевую сферу, расходы по которой в следующем финансовом году будут значительно увеличены. Каждый финансовый год на региональном уровне будет провозглашаться «годом образования», «годом здравоохранения», «годом культуры» и т.д., и расходы по предоставлению услуг в данной сфере будут увеличены, что позволит увеличить и качество конкретной бюджетной услуги, и повысить количество ее конечных потребителей. Данное нововведение позволит не только развивать отдельные области финансирования поэтапно, но и выявлять социальные эффекты от повышения расходов, и впоследствии сделать выводы о предпочтениях населения и степени удовлетворения качеством и объемом предоставляемых региональными властями «бесплатных» бюджетных услуг.

**Литература**

1. Дорждеев А.В., Гукова А.В. Результативность и эффективность бюджетных расходов. М., 2009