

## **Антимонопольное регулирование и межорганизационные сети**

*Левицкий Руслан Юрьевич*

*Студент магистратуры*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*экономический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: rylevitsky@gmail.com*

«Межорганизационную сеть можно определить как систему контрактов между формально независимыми экономическими агентами с целью оптимального комбинирования и использования ресурсов» (Шерешева, 2009, 85).

Межфирменные сети характеризуются более плотным взаимодействием участников друг с другом, нежели с другим игроками рынка, и позволяют им получать выигрыши от кумулятивного эффекта их совместных действий. Нетрудно заметить, что такое поведение должно как минимум настораживать антимонопольные органы в силу их схожести с опасными формами ограничения конкуренции. Здесь может проявиться эффект снижения общественного благосостояния из-за действий организации, призванной противостоять его потерям. Такое может случиться из-за неверной оценки действий фирм, прекращения этих действий и наказания невиновных. Иначе говоря, совершения ошибки II рода.

Следует отдельно рассматривать потенциальные проблемы, связанные с горизонтальными и вертикальными межфирменными связями. Исследование в данной работе ведется на примере разграничения сговоров и стратегических альянсов для горизонтальных соглашений, а вертикальные связи рассматриваются в контексте существования вертикальных ограничивающих контрактов, мешающих развитию конкуренции, и гибридных институциональных соглашений (договоров франчайзинга), направленных на повышение качества услуг и защиту репутации компании.

Антимонопольное регулирование применительно к альянсам имеет на практике ряд общих черт. Так основное внимание в законах большинства стран преимущественно сконцентрировано на горизонтальных типах стратегических альянсов. Инструментами регулирования альянсов выступают выдачи специальных разрешений, лицензий и официальная регистрация при создании таких структур. Стремление обеспечить собственных производителей конкурентными преимуществами на мировом рынке отодвигают на второй план антимонопольное регулирование, следствием чего становится политика двойных стандартов [2].

Исследования, проводимые различными группами, показали, что авиационные альянсы максимизируют излишек потребителя, выгодны самим компаниям и являются, таким образом, всесторонне полезными [6]. Осознавая этот факт, правительства многих стран решили защитить их от посягательств антимонопольных органов. Компании могут получить иммунитет от антимонопольной защиты, если нет оснований предполагать опасность ограничения конкуренции [5]. Так называемые соглашения Open Skies дают возможность авиакомпаниям разных стран свободно проводить переговоры о справедливых ценах, маршрутах и графике полетов при одобрении правительствами их стран.

Вертикальные ограничивающие контракты используются при взаимодействии между продавцом и покупателем некоторого промежуточного товара и предполагают

ограничение хозяйственной самостоятельности одной из сторон в результате перераспределения контроля в пользу другой без утраты конечных прав [1].

Вертикальные ограничения нельзя трактовать однозначно. История развития антимонопольного законодательства говорит о том, что к вертикальным ограничениям обычно относились с сильным подозрением, хотя от них может быть и польза. Нередко их используют в качестве инструмента повышения эффективности, который снижает оппортунистическое поведение дистрибьютора, размывающего бренд в погоне за краткосрочной выгодой, которую он получает, снижая цену и экономя на продвижении товара. По этой причине антимонопольное регулирование должно стремиться к минимизации возможных отрицательных эффектов и росту положительных [4].

Решение здесь было найдено довольно простое. Во всех странах регистрируется очень малое число дел, связанных с вертикальными ограничениями, их принято рассматривать как априори легальные. Рассматриваются уже конкретные дела, что позволяет экономить ресурсы, которые бы активно растрачивались при постоянном мониторинге.

В законодательствах различных стран уже существуют инструменты для недопущения ошибок второго рода.

По нашему мнению, следует заимствовать полезный опыт развитых стран и адаптировать их правовые конструкции, а также развивать международные договоренности, полезные для развития альянсов. Необходимо мониторить рынки, структура которых может стимулировать к антиконкурентному поведению. Также было бы полезно выявлять новые признаки, помогающие предотвращать как сговоры, так и несправедливые обвинения.

## Литература

1. Авдашева С.Б., Дзагурова Н.Б. Вертикальные ограничивающие контракты и их интерпретация в антимонопольном законодательстве // Вопросы экономики. 2010. № 5. С. 110-122.
2. Бархатов В.И. Теоретико-методологические аспекты регулирования совершенной и несовершенной конкуренции в глобальной экономике // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. 2010. № 27 (208). С. 36-41.
3. Шерешева М.Ю. Формы сетевого взаимодействия компаний. М.: ИД ГУ-ВШЭ. 2009.
4. Шаститко А.Е., Федулова А.А., Яковлева Е.Ю. Вертикальные ограничения в России. Типология, антимонопольное законодательство и правоприменение. М.: МАКС Пресс. 2010.
5. Bilotkach V., Hüscherlath K. Antitrust immunity for airline alliances. ZEW Discussion Paper 10-080. 2010.
6. Keiner R.B., Halloway L.B., Murphy G.F. Airline Alliances, Antitrust Immunity and Mergers in the United States. Crowell & Moring LLP. 2009.