

Моделирование влияния государственных инвестиционных расходов на основные макроэкономические показатели

Журавлёва Н.А.

Аспирант 2 г/о

Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова, экономический факультет, Москва, Россия
nadezhda.zhuravlyova@gmail.com

В последние несколько лет в России были заявлены и частично реализованы масштабные государственные инвестиционные программы. Для реализации ряда таких проектов были специально созданы государственные корпорации, иногда объединившие в себе активы целой отрасли. Другим важным инструментом государственных инвестиций были целевые государственные программы, однако и они в большинстве случаев реализовывались при участии государственных корпораций. В расходах бюджета по статье «национальная экономика» за последние 5 лет заметно выросла доля адресных субсидий и взносов в уставные капиталы компаний (с 9% до 56%), а доля чистых инвестиционных расходов за тот же период сократилась вдвое (с 62% до 30%).

Эффективность подобной политики с теоретической точки зрения можно оценивать двойственно. С одной стороны, инвестиционные расходы являются «производительными» государственным расходам, т.к. они потенциально способны увеличить общую производительность факторов в экономики. При достаточно общих предпосылках можно показать, что такие расходы будут положительно сказываться на макроэкономических показателях (см. [2]). Есть немало эмпирических подтверждений, что мультипликаторы инвестиционных расходов оказываются выше мультипликаторов других инструментов бюджетно-налоговой политики (см. [1]). Кроме того, в случае «провалов» рыночных механизмов (асимметрии информации, кредитных ограничениях, несовершенстве товарных рынков, наличии значительных инвестиционных рисков и т.д.) государственные инвестиции (в том числе через аффилированные с государством компании) являются лучшим, а иногда и единственно возможным, способом подстегнуть рост (см. [2], [11]).

С другой стороны, общепринятым фактом является неспособность государства эффективно осуществлять инвестиции. Набор причин для этого достаточно широк: от личностных характеристик чиновников (недостаток квалификации для отбора проектов и отсутствие стимулов для их эффективной реализации) до институциональных и макроэкономических проблем (риск роста коррупции, роста государственного долга). Для более подробного обсуждения см. [6], [7].

Использование государственных корпораций в качестве агента реализующего инвестиционные проекты может решить эти проблемы, но лишь отчасти. Прямые государственные дотации компаниям в виде вливаний в собственный капитал может создавать так называемые «мягкие бюджетные ограничения», которые могут снижать стимулы к эффективному использованию ресурсов [8].¹

Таким образом, эффективность реализации государственных инвестиционных программ существенно зависит от соотношения выгод и издержек для экономики, которое в свою очередь будет зависеть от характеристик проводимой политики и изначальных условий. К сожалению, теоретическая литература практически не предлагает моделей, позволяющих анализировать как положительные, так и

¹ Под мягкими бюджетными ограничениями понимают ситуацию, когда фирма может продолжать своё функционирование даже при отрицательном финансовом результате и/или большей эффективности альтернативного использования её активов. Первоначально это понятие было введено Яношом Корнаи для анализа функционирования плановой экономики в терминах неоклассического анализа [5], но в настоящий момент данный инструментальный активен применяется и при исследовании рыночной экономики (см. [3], [4]).

отрицательные последствия государственных инвестиционных расходов. А возможность реализации инвестиционных проектов в ключевых секторах экономики через финансирование государственных корпораций и вовсе не рассматривается в теоретической литературе.

В рамках данного исследования был собран статистический и фактический материал об объёмах и механизмах осуществления государственных инвестиционных проектов. На основе анализа данной информации были выделены ключевые характеристики государственных инвестиционных расходов в России, такие как концентрация в отдельных сферах и отраслях экономики и использование государственных компаний в качестве агентов, осуществляющих инвестиции. Была разработана модификация динамической модели общего равновесия, позволяющая учесть данные особенности государственных инвестиционных расходов в России.

Проведённое исследование показало, что наличие фирм имеющих доступ к государственным инвестиционным расходам приводит к нарушению равновесия на рынке капитала. Кроме того меняется распределение рыночных долей между фирмами: государственные компании начинают доминировать и на рынке конечного продукта. В то же время, модель позволяет показать, что государственные инвестиции способны подстегнуть экономический рост, если изначальная инвестиционная активность частных фирм была слишком низкой.

Литература

1. Aizenman J., Kletzer K., Pinto B. (2007) 'Economic Growth with Constraints on Tax Revenues and Public Debt: Implication for Fiscal Policy and Cross-Country Differences', *NBER Working Paper*, No. 12750.
2. Barro R. J. (1990) Government spending in a simple endogenous growth model. *Journal of Political Economy*, 98(3), S103–S125
3. Bignebat C., Gouret F. (2008) 'Determinants and consequences of soft budget constraints. An empirical analysis using enterprise-level data in transition countries', *Economic of Transition*, Vol. 16, No.3, pp. 503-535
4. Brucker H., Schroder Ph. (2007) 'EU accession and the hardening of soft budget constraints: some macro evidence', *Econ Change*, No. 40, pp. 235-252
5. Kornai J. (1986) 'The Soft Budget Constraint', *KYKLOS*, Vol. 39
6. Leblanc W., Snyder J.M. Jr., Tripathi M. (2000) 'Majority-rule bargaining and the under provision of public investment goods', *Journal of Public Economics*, No. 75, pp. 21-47
7. Leeper E.M., Walker T.B., Yang s.-C.S. (2010) 'Government investment and fiscal stimulus', *Journal of Monetary Economics*, No. 57, pp. 1000-1012
8. Li D., Lui F. (2004) 'Why Do Government Dumb State Enterprises? Evidence from China', *Governance, Regulation, and Privatization in the Asia-Pacific Region, NBER East Asia Seminar on Economics*, Vol. 12, pp. 211-230
9. Mueller D.C., Peev E. (2007) 'Corporate governance and investment in Central and Eastern Europe', *Journal of Comparative Economics*, No. 35, pp. 414-437
10. Shen Y.-C., Eggleston K. (2008) 'The Effect of Soft Budget Constraints on Access and Quality in Hospital Care', *NBER Working Paper*, No. 14256
11. Wallace R.B. (2003) 'Environments that facilitate collusive non-investment: Theory and application to Japan's period of rapid development', *Journal of the Japanese and International Economies*, No.17, pp. 213-225